

高教信息参考

2017年第5期

南京师范大学发展规划处（评估处）

2017年6月2日

目录

教育简讯	2
1.全国教育信息化：深化应用融合创新 面向 2030 深入推进教育信息化.....	2
2.“江苏教育现代化论坛”举办.....	3
3.北大清华等 12 所高校发布“一流大学创新网络”合作倡议.....	4
4.浙江大学与耶鲁大学联手培育生命科学领域顶尖人才.....	6
5.同济大学改革内部体制促成果转化.....	8
聚焦“人才培养”	9
1.今天大学培养的人才合格吗？	9
2.一流大学的人才培养使命.....	15
3.培养人才的创造力必须先创新教育模式.....	20
4.十位中外高校校长谈大学创新人才培养.....	23
5.同济：构建全方位的教学质量保障体系.....	26
校长话语	29
上海交通大学党委书记姜斯宪：人才培养质量一流大学的“本真”.....	29

教育简讯

1.全国教育信息化：深化应用融合创新 面向 2030 深入推进教育信息化

2017 年全国教育信息化工作会议日前召开。教育部副部长杜占元出席会议并讲话。杜占元指出，党的十八大以来，全国教育信息化工作取得重大进展，呈现出应用深化不断加速、创新案例竞相涌现、制度安排日益完善的良好局面；用“八个坚持”系统阐释了具有中国特色的教育信息化发展路子，即坚持把推动和服务教育改革发展作为教育信息化的根本目的，坚持把信息技术与教育教学深度融合作为核心理念，坚持把应用驱动作为推进教育信息化的基本方针，坚持把同时发挥政府和市场的作用作为机制创新的优势，坚持把适应国情、因地制宜的应用模式创新作为基本导向，坚持把转变观念和培训提高作为推动工作的重要抓手，坚持把试点先行、以点带面作为推动工作的基本方式，坚持把开放合作作为推进教育信息化和提升国际影响力的重要举措；并通过“1238”（一个核心理念、两个基本方针、三大关键举措、八类应用模式）进行了概括解读。杜占元强调，从战略和实践两个层面国际社会都高度关注并大力推进教育信息化发展，我国面对教育现代化 2030 发展目标，要积极应对信息时代的人才培养需求，正视当前面临的困难和问题，深入推进教育信息化深化应用、融合创新。杜占元要求，2017 年教育信息化工作要坚持力度不减、抓手不软、培训不松，做到强化示范、突出效果、加强宣传。要切实增强政治意识，坚持稳中求进的总基调，重点抓好教育信息化培训、深入开

展“一师一优课、一课一名师”活动、融合创新网络学习空间应用、继续做好典型经验推广和应用、高度关注教育行业网络安全。

2. “江苏教育现代化论坛”举办

5月20日下午，江苏教育现代化论坛成功举办。从江苏走出去的教育界专家学者，齐聚这块充满记忆和感情的土地，就“教育现代化的趋势、机遇与挑战”共商江苏教育改革发展大计。

参会嘉宾围绕教育现代化这个当前江苏教育改革的重大命题，在办人民满意教育、建设高等教育强省、培养创新人才、提升贡献能力等方面进行了热情的演讲和精彩的互动。世界自然保护联盟总裁兼理事会主席章新胜在致辞中希望，江苏要在教育现代化进程中继续走在全国前列，当好教育现代化建设的示范者和引领者，为全国探索经验，作出表率。中国教育学会会长、北京师范大学原校长钟秉林在题为《励精图治 遵循规律 发展公平优质的教育》的演讲中，希望江苏教育继续注重内涵建设，拓展各级各类优质教育资源，义务教育要坚持优质均衡发展，学前教育要兼顾规模扩张与质量提升，职业教育要适应科技和产业革命的需要，高等教育要优化体系结构提高整体水平。

教育部高等教育司原司长张大良在题为《“双一流”背景下江苏高教强省建设的策略选择》的演讲中指出，江苏要主动承担探索高教强省实现路径的时代使命，聚焦高教强省建设关键点，坚持以一流为目标，以学科为基础，以改革为动力，以绩效为杠杆，形成江苏高教发展新格局。中科院院士、北京大学原校长许智宏，中国民主促进会中央委员会副主席、中国教育学会副会长朱永新，中国工程院院士、

清华大学副校长尤政，澳大利亚科学院和工程院两院院士、澳大利亚蒙纳士大学副校长余艾冰，香港科技大学副校长翁以登，南京大学党委书记张异宾，东南大学党委书记易红，西交利物浦大学执行校长席酉民等与会嘉宾也结合国家“双一流”战略，就如何加快推进江苏高水平大学建设和高等教育国际化作了精彩发言。各位嘉宾的演讲主题突出，观点鲜明，既有理论高度，又有实践引领，为推进江苏教育现代化建设提供了新的视角。

论坛由省教育厅厅长葛道凯主持。他指出，江苏发展大会把教育论坛作为大会论坛之一，充分体现了教育发展在“两聚一高”新实践中的重要作用。江苏作为全国教育改革的先行区，将坚持适合的教育是最好的教育的理念，以立德树人为根本，以提高教育质量为主题，全面实施素质教育，加快推进江苏高水平大学建设，推动教育事业在新起点上又好又快发展，努力实现实实在在、老百姓感受得到、公益普惠的教育现代化。江苏省政府、省教育厅、设区市教育局、高校相关负责同志及教育界代表参加了论坛。

3.北大清华等 12 所高校发布“一流大学创新网络”合作倡议

5月21日，北京大学、清华大学、浙江大学、复旦大学、南京大学、上海交通大学、中国科学技术大学、西安交通大学、哈尔滨工业大学和香港大学、香港中文大学、香港科技大学等12所大学的校长齐聚浙江大学，以“畅想一流大学2030”为主题共同探讨一流大学发展之路。

与会高校通过《面向2030的“一流大学创新网络”合作倡议》并达成共识，将以中国的研究型大学为节点，成员高校在人才培养、科学研究、社会服务、文化传承与创新、国际合作交流等方面形成相互

联通的合作网络，协同创新，有力支撑创新型国家建设。

《合作倡议》指出，一是构建创新人才培养合作网络。结合各校优势和特色课程资源，推动基于互联网、MOOC(大型开放式网络课程)和大数据的教学改革，建立优质教育资源共享新体系和新平台，探索多元化、个性化的人才培养模式；推动建立创新创业教育联盟，促进教育和创新资源开放共享，合作开展创新创业大赛及实习实践活动；推动成立创新人才及未来领袖联合培养项目，加强互派交流生，促进内地—香港两地学生间的相互理解和跨境跨界学习交流。

二是构建科学研究合作网络。推动成员高校学科之间的合作交流，促进学科的汇聚交叉和融合共享，塑造尊崇创新、倡导合作的学术共同体；推动各领域创新人才和学术机构的互联互通，促进建设协同创新的科研联盟，实现重大科研基础设施的开放共享，瞄准国家战略目标、前沿科学技术问题开展前瞻研究和联合攻关；推动形成教师跨校进修和访问交流的常态化机制，共同举办高水准的学术会议。

三是构建知识转移和成果转化合作网络。发挥一流大学科技创新和知识产权优势，共同建设辐射全国的知识产权交易网络；推动建设产教融合的创新战略联盟，提高科研成果的转化效率和效益，打造一流的高校成果转化基地和师生创新创业生态社区；围绕工业技术转化、农业技术推广、医疗服务以及继续教育等方面加强合作交流，共同推进对口支援、精准扶贫等社会服务工作。

四是构建文化传承与创新合作网络。推动塑造开放共享的大学知识和文化源头，从中华优秀传统文化和世界文化遗产中撷取思想精华，促进大学精神及思想文化辐射提升社会文明；推动构建一流大学智库合作网络，促进多元文明的对话交流和共同发展；推动履行文化

传承与创新使命，在数字文明、科技考古、文化遗产保护等方面进行广泛合作，共同推出具有重大影响的研究成果。

五是融入全球教育与创新合作网络。推动与高等教育国际组织的合作交流，促进与世界顶尖大学的战略合作；推动建立开放共享的学生海外实习实践基地，共同拓展海外学习交流项目，为学生提供国际化培养的机会和平台；推动连接全球创新创业网络，共同谋划参与国际大科学工程合作计划，促进知识产权的国际转移转化；推动完善一流大学治理体系，打造院校研究合作网络，促进校务管理与政策研究人员的校际学习深造和挂职交流；合作探索中国特色世界一流大学建设模式，积极为高等教育发展贡献中国经验。

4.浙江大学与耶鲁大学联手培育生命科学领域顶尖人才

5月31日，浙江大学与耶鲁大学联合学位项目启动仪式在浙江大学举行，浙大与耶鲁大学达成校际战略合作谅解备忘录，在此备忘录的框架下，浙大生命科学学院与耶鲁大学公共卫生学院将率先开展“3+2”联合学位项目，强强联手，合作培养生命科学领域的优秀人才。

耶鲁大学与中国的缘分最早可以追溯到180年前。早在1835年，耶鲁大学毕业生 Peter Park 来到了中国广州，创建了中国历史上第一家西式医院，聚焦眼科疾病。

百余年后，两所名校在杭州就校际战略合作达成了共识。浙大常务副校长宋永华和耶鲁大学副校长 Stephen C Murphy 联合签署了浙江大学-耶鲁大学战略合作谅解备忘录（MOU），该备忘录的有效日期为2017年2月1日至2022年1月31日。与此同时，在该谅解备

备忘录的框架下，浙大生命科学院和耶鲁大学公共卫生学院签署了“3+2”联合学位项目协议，而该协议有效期按照俩校谅解备忘录执行。

据了解，所谓的“3+2”联合学位项目指的是，浙大生命科学院与耶鲁大学公共卫生学院将选拔优秀本科生完成浙大三年本科学业以及耶鲁大学公共卫生学院二年硕士研究生学业，并同时获得浙江大学学士学位和耶鲁大学公共卫生硕士学位。

值得一提的是，浙大根据该学位联合项目计划将面对全校生命科学领域选拔5名优秀本科生，而该项目落地之后，浙大学生最早有望在2018年去耶鲁大学学习。

谈到两校合作初衷，浙大生命科学院副院长程磊说，浙大和耶鲁大学的合作是为了推动双方的人才培养和科学研究进步，“耶鲁大学在生命科学等领域国际一流，浙大近年来在生命科学领域人才培养和科学研究取得长足进步，双方合作将极大促进浙大生命科学院国际一流学科建设。”程磊将此次合作称为强强联合。他认为，“合作后，浙大将积极吸收和借鉴耶鲁大学人才培养有益经验，让生命科学院全面对接世界一流高校相关学科。此外，浙大生命科学院与耶鲁大学公共卫生学院还将进行优势互补，协同培养国际一流生命科学本科与研究生。”程磊期待，希望两校以此次教育合作为基础，深入拓展与加深双方在院际教育、科研的进一步交流与合作，并推动校级层面各领域实质性战略合作。

5. 同济大学改革内部体制促成果转化

日前，同济大学宣布，适应新形势下对科研管理工作的要求，将原来承担科研管理工作的科学技术研究院改制为“一部三院”的总体架构。变“一”为“四”后，科研管理部为行政机构，设置少而精的管理岗位，同时设立科学技术研究院、工程与产业研究院、先进技术研究院。与此同时，工程与产业研究院正在穿针引线，围绕中国中车的创新驱动发展需求，联合中国工科见长的 E9 联盟高校和 E9 联盟新增的观察员单位湖南大学，开展科技创新和科技成果转化，轨道交通装备、磁浮交通、新一代轨道交通、电动汽车、海洋工程与深海机器人、燃料电池、智能建造等项目目标已经进入视野。据透露，围绕这一全新科研管理机制的人事评聘、成果认定、薪酬激励新标准已经在酝酿中。校长钟志华期待，随着进一步创新和完善学校科研管理机制和政策，学校整体科研队伍的生产力得到充分释放，将科研工作推动到新的状态和高度。

（综合整理自教育部等政府门户网站、江苏教育网、中国教育报、解放日报、中青网等）

聚焦“人才培养”

今天大学培养的人才合格吗？

如今，中国高等教育已经到了转型升级的关键时期。一方面，改革开放以来，我国高等教育取得了举世瞩目的成就；另一方面，我国高等教育资源仍不均衡、整体质量仍不够高，还不能高质量满足国家创新驱动发展战略和经济社会发展需要……如何在肯定成绩的同时正视挑战与不足，寻找有效的改革之道，是当前高等教育改革面临的重要课题。

“网络可以解决传授知识和技能的问题，大学的存在还有什么价值？”“我们的大学是否足够关注每一位学生，真正关注他的品格、兴趣和潜质？”“为什么今天培养的学生似乎什么都懂，但解决实际问题时却又略显不足？”育人为本，人才培养是大学若干功能中的重中之重。当前，我国大学的人才培养质量如何？面临哪些困难与挑战？

一问招生：

大学招生是否依然在从招“冷冰冰的分”到“活生生的人”之间步履维艰？

相当长的一段时间内，部分高校招生是受到争议和批评的。质疑主要体现在：招生是否足够公平公正，尤其是自主选拔是否沦为腐败滋生的土壤；招生何时不再成为大学“掐尖”的战场；招生选拔是否足够科学，大学能否全面考察学生的综合能力，真正选拔到在特长、兴趣方面适合学校的人才等。

一流大学离不开一流的生源，大学招生作为整个人才培养链条的第一道环节，其结果将直接影响到大学人才培养质量。因此，回应质疑，破解上述难题，让大学招生驶入科学轨道，是高等教育改革探索的重要方向。

2014年，国务院关于深化考试招生制度改革的实施意见出台，为大学招生指明了方向，尤其是强化综合素质评价的举措，让扭转“唯分数论”、关注考生个性化培养有望成为可能。如今，包括清华、北大、复旦等高校又在浙江试行“三位一体”招生，这都使得从招收“冷冰冰的分”真正提升为招收“活生生的人”增加了可能性。当然，如何进一步提升考察和选拔人才的能力，确保整个选拔环节的科学公正，对大学也提出了更高的要求。

招生环节是否已经和培养环节有效对接，成为有机整体？

一直以来，对大学招生诟病较多的一点是，大学似乎在招生环节使出了“洪荒之力”，却在后续培养环节中“后劲不足”。对此，有专家直言不讳：当前，我国高校的招生环节和培养环节尚未成为有机整体。国内很多优秀大学都缺乏对本科教育的重视和对学生的关注。“把高考状元一网打尽，然后自生自灭”的现状让人心痛。还有专家指出，“招到多少高分考生是显性的，关乎学校颜面，而把学生招来后培养质量如何却是隐性的，因此高校重视不够。”

事实上，招生与人才培养理应密不可分。招到不同潜质、不同特长的学生，大学应该有相应的教学方案与之配套；反之，学校设计了不同培养方案，也需要在招生环节进行个性化推荐。期待高校招生能更加用心，力争对每个招来的学生进行个性化的高质量培养。

二问培养：

为什么大学培养出来的学生总是被批评好奇心、想象力与批判思维不够？

北京航空航天大学航空科学与工程学院院长杨超指出，“现在的学生聪明、视野开阔，接受新生事物快，但科研创新的动力却明显不足。”这位长期工作在我国航空航天科研一线的学者不无忧虑。

创新动力不足，最重要的原因是对科研的兴趣与好奇心不足。“我没有特殊的才能，我只是激情般地好奇。”爱因斯坦的话耳熟能详。10年前，4位物理学诺贝尔奖获得者到清华理学院与清华学生座谈，当问到什么是科学发明最重要的要素时，他们没有选择基础扎实、数学好，甚至没有选择勤奋、努力，而是不约而同地提到了兴趣与好奇心。

但遗憾的是，当前我们面临的现状是，“受教育越多，好奇心和想象力越少。由此来看，正是教育把人先天的好奇心和想象力‘扼杀’了。”清华大学经管学院院长钱颖一谈道。

一流成果的取得建立在对问题持续关注和默默坚持的基础上。尤其是在基础研究中，一个问题往往需要几年甚至十几年，没有足够的兴趣与强大的好奇心难以坚持。

如何让学生真正爱上所学，是高等教育承担的使命。

大学的人才培养方案是否足够优化，真正适应未来人才的需要？

大学人才培养的质量究竟如何？能否称得上一流人才，是否能适应未来国家和社会发展的需要？这是我国高等教育从规模扩张到内涵发展之后，必须面对和解决的问题。

其实，早在几年前，部分高校负责人就已经深刻认识到，当前一流人才的培养定位与往日不同，需要重新设计和调整。比如，我们培养的人才对全球性重大问题的关注度还远远不够，对颠覆性的学术研究和突破不愿或不敢投入，对今后几十年社会的发展变革趋势还缺乏清晰认知。必须通过改革人才培养方案，使得学生能够跨越国籍和文化背景、站在世界视角观察和思考问题；在工具性知识越来越多的当代社会，需要帮助学生掌握未来成长最重要的价值和能力，避免成才目标的功利化与庸俗化；人才“均值”不低，但“方差”较小，必须要在个性发展上设计路径……

“现在的大学教育基本是为当下服务，缺乏独立的见解和思考，不自觉地把学生当成教育生产线上的产品，”原华中科技大学校长李培根认为，“通过教育去引领学生面向未来的科技和社会发展，是高等教育要应对的挑战。”

令人欣喜的是，越来越多的高校认识到，提升大学人才培养质量，需要真正关注学生个性，需要让优秀教师回归教学，需要与时俱进完善课程设置，需要更客观理性地推动通识教育等。虽然前路依然很长，但未来值得期待。

三问评价：

大学是否学会了用“严出”制度来保证人才培养质量？

一则新闻曾引发关注。南京林业大学已陆续对几十名学生作出“退学处理”。学校对于学业无法达到要求的学生依法依规进行退学处理，本为常理，之所以成为新闻，是因为在我国此前的高等教育发展过程中，尚未建立起完善的评价和淘汰机制。

如何扭转？目前已经有越来越多的大学强化了对学生的考核和过程性评价，不仅对学生的毕业论文和毕业设计做出较高要求，还对整个受教育过程进行过程性评价，比如，在博士生学习中段进行中期考核，强化对本科生各学习阶段的考核要求等。

用“严出”倒逼人才培养质量，虽然在推进过程中会遇到种种阻力，但这是中国高校逐渐成熟起来的必由之路。

大学究竟该对学生考察什么，知识、素质还是能力？

评价是标准，也是指挥棒和风向标。越来越多学者认识到，目前高校的整体评价体系不利于学生培养批判性思维与创新能力。那么，应当如何改变目前的评价体系与导向？

应当肯定的是，当前，高等教育的教育理念正在优化，北京理工大学教育研究院教授杨东平谈到，“从国家为本转为以人为本，从应试教育转为重视人格养成、综合素质，从学科中心、知识本位转为能力本位”，都是重要进步。而且，“知识—素质—能力”三位一体的人才教育观也为越来越多高校接受。

素质和能力该如何考察？其实已有部分高校探索用毕业设计代替毕业论文，还有部分高校要求毕业论文致力于解决实际问题。当然，

这只是迈出了优化评价模式的第一步，接下来的工作依然任重道远。正如北大考试研究院院长秦春华所说，“经过4年本科培养，学生是否达到了毕业要求？从表面看，符合要求的学生才能毕业，但细究毕业标准问题，很多大学管理者、教师也答不上来。我国高校要建立质量监控体系，对最后的‘收成’要心里有数，不能开完毕业典礼、学生找到工作就了事，而要扎扎实实做好最基础的工作。”

（赵婀娜，人民日报 2016-10-20）

一流大学的人才培养使命

习近平总书记在关于深化人才发展体制机制改革的重要批示中特别强调：加快构建具有全球竞争力的人才制度体系。这为新时期高校人才培养工作指明了方向，也为“两个一流”建设提出了更高要求。

一个国家的视野，能够决定它在整个国际格局中的地位；一个人的视野，能够决定他未来发展的水平和高度；一所大学的视野，能够决定它教育的广度和深度。在推进“两个一流”建设中，我们的大学具有怎样的视角，直接决定着一流大学和一流学科建设的水平和高度。

一、推进一流大学一流学科建设的高度和视角

现在，我们国家已经有多所大学在世界一流大学排名的指标体系中进入全球百强，更有 600 多个学科进入了 ESI 全球排名前 1%，但这并不意味着这些大学、学科已经是世界一流水平。因为世界一流大学和一流学科，不仅要在国际认可的排名体系中处于前列，还要有关关注世界、关注人类、关注未来的高度和视野，要对国家和民族的发展、对人类的文明进步作出创造性贡献。

建设“两个一流”，关键要有国际一流水平的学科，要有引领未来科技发展的颠覆性成果，更要培养出具有国际竞争力的一流人才。从根本上来说，我们要有冲击世界一流的自觉和自信，更要有促进全球共同繁荣、增进人类福祉、引领国家和民族未来发展的视角和高度。在一定意义上讲，我们高校对世界、对人类、对国家更显著、更持续也更长久的贡献，就突出体现在人才培养上。但与学科、科研成果等办学指标的快速增长相比，我们在创新人才培养上如何成为真正的一流，应有怎样的视角和高度，更需要我们大学去认识、去思考和探索。

二、站在全球的视角、站在建设未来人类命运共同体的高度

纵观国际一流大学的办学经验，可以看出，不管是剑桥、哈佛，还是牛津、麻省理工，这些世界顶尖大学都把培养能为人类发展进步作出突出贡献的一流人才、把培养未来的世界领袖作为人才培养的根本目标。耶鲁大学的前任校长理查德·莱文曾经这样讲过：“耶鲁要致力于领袖人物的培养，我们教育的目的是为每个人未来的成长确定方向，为社会、为人类的进步作出贡献。”牛津大学也明确把学校的人才培养目标定位为“培养各领域的领袖人才和未来的学者精英”；最近，密歇根大学的校长珂曼也明确提出“要为推动全球可持续发展培养未来的世界领袖”。

虽然这些世界一流大学培养人才的方式、举措都各具特点，但它们在人才培养的出发点上都有一个共同的视角和高度，那就是站在全球的视角、站在建设未来人类命运共同体的高度，去思考、去定位人才培养的理念和目标，都把培养具有领导力的未来社会引领者、开创者、建设者作为一个共同的任务和方向。实际上，国内不少大学都已经意识到了人才培养的视角问题，也进行了一些改革和探索。但是应当说，目前国内大学的人才培养，往往还是更多地去关注现在、关注就业，而对世界、对人类、对未来的关注度还不够，这样培养出来的学生，参与、影响和引领未来全球事务的能力和胆识就不强，未来的国际竞争力和领导力就更不会强。

三、中国大学人才培养的高度和视角

从根本上说，所有的教育模式和人才培养的视角，都是顺应时代和社会发展需求而形成发展起来的。一直以来，中国大学人才培养的

视角，都定位在要培养中国特色社会主义事业建设者和接班人。这是我们大学培养学生最基本的要求和根本的出发点。

在不同的历史发展阶段，我们培养人才的落脚点也有所不同。新中国成立以后，各项事业百废待兴，为了能迅速发展国家经济、特别是在短时间内促进工业快速发展，急需大批技术专家和各种专门人才。国内很多高校成了“工程师的摇篮”，事实证明，我们培养出的“又红又专”的人才，适应了当时的社会需求，为我国经济社会发展作出了重要贡献。改革开放以来，随着经济社会的快速发展，国家建设越来越需要高水平、多样化的创新人才，也越来越需要未来社会的合格公民。我国高校顺应社会的需要，不同的大学对自己的人才培养提出了不同的目标和要求。清华提出了“厚基础、重实践、求创新”的人才培养目标，北大开始致力于培养“能够引领未来发展的人才”，上海交大则把“培养一批创新型的领袖人才”作为自己人才培养的定位。

面向未来，我们要全面实现现代化，实现中华民族伟大复兴的“中国梦”，需要什么样的人才？前不久，习近平总书记在关于深化人才发展体制机制改革的重要批示中特别强调：“要加快构建具有全球竞争力的人才制度体系。”这就为我们高校在新时期的人才培养目标和定位指明了方向、提出了新的更高要求。这就要求我们必须站在全球的视角，站在中国未来将从世界大国成为世界强国的高度，努力培养更多具有国际竞争力的一流人才。

那么，具有国际竞争力的人才具体体现在哪里？这就体现在我们培养的人才，不仅要有知识、更要有文化，不仅要有智慧、更要有担当、有胸怀，不仅要关注中国，更要关注世界、关心全人类；不仅要

参与、融入国际事务，更要影响、引领国际事务，真正为国家、为世界、为人类的进步作出贡献。

面向未来，中国大学要培养更多具有国际竞争力的创新人才，关键就是要认识和做好两方面工作。

一方面，中国的大学要有这个自信。屠呦呦获得诺贝尔生理学或医学奖，给我们的一个重要启示和激励就是，中国不仅可以产生世界一流水平的科技成果，更能够培养出具有国际竞争力、能够引领人类发展进步的杰出人才。所以，我们推进“两个一流”建设，培养一流人才，应当立足国际一流水平，但更应体现中国特色，真正实现从“跟跑者”“并行者”向未来“领跑者”的转变。

另一方面，我们要走好高端国际化教育这条路，真正培养能参与、影响和引领国际事务的一流人才。以四川大学为例，2008年汶川地震以后，我们与香港理工大学共建了全球第一个“灾后重建与管理学院”，引进了原联合国教科文助理总干事卡隆基教授担任院长，致力于为国际机构培养防灾减灾、重大灾害危机处理的国际高端专业人才。我们与匹兹堡大学共建了“川大—匹兹堡学院”，引进了匹兹堡大学在世界前沿学科领域的办学理念和优质教育资源，作为学校培养具有独立思考能力和国际竞争力人才的高层次、高水平改革实验区。同时，我们正与成都市共建一个“3+3”国际创新创业学院（研究院），汇聚川大、牛津、匹兹堡大学“三校”和成都、牛津郡、匹兹堡“三地”的创新优势资源。此外，学校专门拿出经费，列出课题指南，鼓励和支持广大教师开展“一带一路”沿线国家的国别研究，开展全球政治经济、反贫困及全球变化科学等方面的研究。从2012年起，学校每年

拿出 1500 万元在 6—7 月举办“国际课程周”，邀请牛津、哈佛、耶鲁等世界一流大学的 400 多位外籍教授来校开设全英文课程。

高校推进“两个一流”建设，不仅要在水平上达到国际一流，还要有一种立足中国、胸怀世界、关注人类的视角和情怀，更要有一种为建设人类命运共同体作出卓越贡献的担当和气魄。从一定意义上讲，当国内高校真正伴随中国走向世界，能够不断涌现改变人类生活的成果、不断培养引领世界未来发展的顶尖人才之日，就是我国世界一流大学真正建成之时。

（四川大学校长、中国工程院院士谢和平，光明日报 2016-5-24）

培养人才的创造力必须先创新教育模式

谈谈有关教育与创新型人才培养的四点想法。

第一，创新型人才的根本特征是创造力（creativity）。无论是科学发现，还是技术创新，或是人文思想突破，都是创造力的体现。在我看来，创造力可以进一步分解为三种创造性：创造性精神、创造性思维、创造性能力，我称之为创造力“三要素”。

这三要素有如下含义。创造性精神是一种心态或称心智模式（mindset），它是一种永不满足于现状，总想与众不同的渴望。爱因斯坦有创造性精神，他是科学家。体现在创业上，创造性精神就是企业家精神。创造性思维不是通常的思考，而是一种超越现有框架的思考，英文叫 think out of the box，意思是跳出框子的思考。创造性能力是指能把创新事干成的能力，包括把创造性思维转换为创造性行动时必须应对的方法，比如面对失败的能力，学习的能力，调整自己的能力等。

第二，由于我们熟悉和惯用的教育模式从根本上说不能培养创造性精神、创造性思维、创造性能力，培养具有创造力“三要素”的人才非先要改革教育，创新教育模式不可。比如，当我们的教育要激励创造性精神时，我们就不应该打击标新立异，而要鼓励勇敢。当我们的教育要鼓励创造性思维时，我们就不应该反对胡思乱想，而要鼓励想象力，鼓励批判性思考。当我们的教育要关注创造性能力时，就不应仅仅灌输知识，不管这些知识有多么前沿，多么基础，多么全面，而要注重能力的培养。

虽然我们不知道什么是有利于创造力教育的最佳模式，但是它的

必要条件是清楚的，那就是自由、宽松和容忍的教育环境。只有自由、宽松和容忍，创造性精神才得以存活，创造性思维才得以生根，创造性能力才得以发展。任何急功近利，指望灵丹妙药的快餐方式都是不利于创造力教育的。

如果我们做到了这些，是否就能培养出创新型人才呢？那可不一定。我要说的第三点想法并不显而易见：正规教育本身，无论是哪种，都很难避免造成降低创造力的效果。也就是说，我们不能忽视与培养过程共存的“副作用”。这是因为任何培养学生的过程，尤其是我们传统的、习惯的、熟悉的一套教学方法、评估方法、选才方法，只要对提高平均水平有效，就会让“极端”的人或人的“极端”想法变得更加的“正常”从而导致“趋同”现象。也就是说，正规教育过程本身有一种自然趋势，在提高“均值”的同时减少“方差”。

这就形成了培养创新型人才上的一个“悖论”：尽管教育能够有助于提高创造性，但是这种帮助更多地体现在提高平均水平上。这种应用一旦有效，就可能使得真正的，无法预测的创造性减少。这并不是说创造性是天生的，不需要培养；而是说经过教育过程后，原来具有创造性的人也会变得没有创造性了。我们观察到，盖茨、乔布斯、扎克伯格没有读完大学本科，马斯克没有读过硕士博士，他们受到的正规教育都“不完整”。也许恰恰是这种不完整的正规教育，才使得他们的创造性得以幸存。

这就提醒我们，正规人才培养过程都是有缺陷的，不管方法多么先进。如何应对呢？我要说的第四点想法是，在我们把所有注意力都放在“创新型人才培养”的时候，我们要跳出这个固定的思维框子，

去关注与“培养”同等重要，甚至是更重要的“发现”和“保护”那些不寻常的人，那些看上去“极端”的人和有“极端”想法的人。比培养更重要的是培育，是创造环境让杰出人才“冒”出来。当他们“冒”出来的时候，我们能够去发现，去欣赏，去保护。我们从事教育，从事培养人才，要谦卑一些，要善于去发现那些不符合已知标准但有创造力的人，要去给我们看不惯的人也有成长的空间。

总结一下我的上述四点想法。第一，创新型人才的核心是创造力，创造性精神、创造性思维、创造性能力是创造力的三要素。第二，培养人才的创造力必须先创新教育模式，自由、宽松和容忍的环境是必要条件。第三，正规的人才培养本身，不管多么先进，在增加平均水平的同时具有减少方差，减少创造性的趋势。第四，在致力于培养人才的同时，也要善于发现那些在常规标准下不寻常但是有创造力的人。

(清华大学经济管理学院院长钱颖一，人民网 2016-3-21)

十位中外高校校长谈大学创新人才培养

高校创新人才培养是当前我国教育界关切的重大命题，新的历史时期下，如何培养大学创新人才越发重要。近日，在浙江大学主办的全球高等教育峰会上，人民网记者就此话题采访了十位国内外高校校长。

芝加哥大学校长 Robert Zimmer

我认为大学相互质疑、争论的文化氛围对于学生的思维创新和创造是非常重要的。而近年来中国大学快速发展，拥有了更具质疑性、创新性、挑战性的环境，这有利于大学培养创新人才。除此之外，来自世界各地人们的协同合作，对于创新人才培养也具有积极意义。

柏林自由大学副校长 Klaus Muehlhahn

创新是一所大学的核心，而中国师生的努力和雄心壮志，是我们选择这里的原因。我们关注和中国大学的合作，探究如何平等交往，共享信息，使每个人都能够坦诚交流。

瑞典皇家理工学院副院长 Stefan Ostlund

学校取得成就，首先是因为优秀的学生，其次是学校完善的人才培养系统。我非常欣赏今天中国自然科学基金委主任杨卫展示出的战略，那就是具备好奇心，中国学生的好奇心是中国进步的原因。另外，合作和想象力也很重要，前者带来效率，而后者使人创造。

香港大学校长 Peter Mathieson

港大取得成就的主要原因是历史的积淀、香港的国际化、以及高素质的人才三方面，尤其是优秀的学生与教员。我认为中国最大的一

个优势在于，人们都非常重视教育，相信教育的力量。

西安交通大学校长 王树国

资源分配上，本、硕、博学生得到的资源要平等；培养方法上，要对学生坚持多模块、个性化培养。同时，要将人才培养融入科学研究之中，学生既要科研也要参加实践，让创新人才真正为社会服务。

西澳大学副校长 Dawn Freshwater

合作帮助我们用多元化的方式解决创新中的现实问题。中国发展很快，有很多可用人才，我们与中国大学的相互交流与合作不断提升我们的工作质量。

新加坡国立大学校长 Chorh Chuan Tan

人才是大学最重要的产出，我们培养学生，不仅注重学术能力的培养，也注重个人素养的培育。我认为中国目前的高等教育发展很快，其优势就在于数量众多的人才和大学发展的雄心。

美国西北大学校长 Morton Schapiro

创新既关键，又困难，解决问题的途径之一就是合作。中国高等教育的发展以及中国学生的努力给创新带来了人才的支持，人才成为了合作中的强势伙伴。

澳门大学校长 赵伟

创新是教育的一部分，是衡量国家科研的标准之一，其成果应该为社会服务。而创新人才要具有综合素质，科研、实习、活动都是其学习的重要部分。澳门大学目前采取了四位一体教育、研学教育、跨学科合作等有效措施来培养人才。

浙江大学常务副校长 宋永华

中国国际人才应该具有家国情怀、国际视野、全球化能力、世界担当四方面的素质。目前，国内高校在人才培养上，要注重提升学生的独立思考能力、批判性思维能力、领导力和创新力，借助“双一流”，学习世界一流大学的人才培养模式，以吸引一流学生、教授和管理者。

（人民网 2017-05-26）

同济：构建全方位的教学质量保障体系

2009年世界高等教育大会公报指出：“日益扩大的入学机会对高等教育质量提出了挑战。在当代高等教育中，质量保障无疑起着至关重要的作用，而且必须涉及所有利益相关者。教育的质量既要求建立各种质量保障体系和多种评价模式，同时更需要在机构内部形成一种质量文化”。我国一直非常重视教学质量保障体系的建立，特别是2012年以后，建立了“五位一体”的评估制度。“五位一体”的评估制度包括常态监控、自我评估、院校评估、专业认证以及国际评估这五个方面。该制度的基础则是高校内部的教育质量保障体系。这是高校履行人才培养质量责任主体的基本方式之一，也是真正将“五位一体”评估制度真正落实到基层的保障。

为此，同济大学构建了内部教育教学质量保障体系。它的理念和目标是：学校是质量保障的主体，保证人才培养目标适应时代发展的需求，保证人才培养质量与人才培养目标符合。高校的四大基本职能，都是同济大学办学质量所要追求的。但最核心、最根本的任务是人才培养，它直接促进了大学的科学研究、社会服务和文化传承职能的发挥。在这样的认识下，同济大学所建立的质量保障体系包括两大方面：一方面是以教育教学质量为核心的质量保证体系，另一方面是包含大学全方位任务的办学质量与绩效评估系统。

进一步来说，同济大学的教育教学质量保证体系包含教学质量标准纲要、框架、流程与实施条例。同时，我们将影响教学质量的关键因素和环节列为4个主要方面，对本科和研究生的教学质量分别明确了学校层面的具体要求，并据此制定相应标准，细化到培养方案中。

此外，我们还建立了课程教学质量标准，包括对课程建设以及对授课教师的要求。建立了专业建设的标准，对不同特点、处于不同发展阶段的专业提出了要求。

由于该体系涉及方方面面，所以我们参与的部门并不局限于教务部门，而是扩展到学校的所有部门。我们建立了教学质量办公室，作为学校教学质量保证工作的管理机构，成为一个独立部门，是与教务处、研究生院平行的组织机构。

此外，我们还建立了两支运行队伍。一支是学校的督导专家库，每两三年更换一次，包括本科和研究生教学督导及顾问，以教授为主，还有少量讲师、年轻教师。另外我们还有一支经学院推荐、学校审批的试验教学督导队伍。

我们将每一个运行流程，都用文件界定下来，明确管理机构和工作人员的任务责任，形成闭合循环。

最近几年，我们一直在建设学校的质量监控数据系统，定期向社会发布诸如本科教学质量年度报告、办学质量白皮书等。目前，我们日常的监督也包括课堂教学的评价制度，派驻督导进入到课堂，目的就是为将教学资源能不能满足老师和学生的要求反馈回来。

在此基础上，我们还建立了试卷质量的分析制度，建立了毕业生设计（论文）抽查制度，还有学生成长发展评价制度等。

此外，我们建立了以院系为基准的本科、研究生教学基本状态考核制度，每年一次，纳入到整个学校绩效评估的系统当中。还建立了一套多视角评价、多节点监控、多阶段跟踪的人才培养调查和评价制度。

因此，从我们的实践经验而言，质量保证体系确保了教育教学工作的中心地位，促进了专业的建设工作，实现了审核评估对校内质量保证体系的总体要求。

（作者系同济大学常务副校长陈以一，记者晋浩天采访整理，光明网 2015-11-28）

校长话语

人才培养质量：一流大学的“本真”

上海交通大学党委书记姜斯宪

中国高等教育抓住改革开放的历史机遇，实现了从规模到质量的全面提升，也为国家的繁荣富强作出重要贡献。一批高水平研究型大学在“211工程”“985工程”等国家重点建设支持下，各类可比的办学指标迅速达到或接近世界一流大学，有的已经进入世界前列。在日趋激烈的世界高等教育竞争中，这十分不易。

同时也需要反思，与论文、项目、经费等科研指标快速增长相比，我们在创新人才培养上如何成为真正的一流？从根本上来讲，培养一流人才，是大学永恒的核心使命，人才培养质量是世界一流大学的“本真”。看一所大学办得怎么样，关键还是要看它培养出什么样的人才。从这一核心使命出发，我们还任重道远。

一、把一流生源培养成一流人才

经济合作与发展组织（OECD）在2009年和2013年，先后两次对几十个国家的15周岁在校学生的阅读、数学和科学等领域的素养进行测评，也就是大家现在已知道的国际学生评估项目PISA测试。作为中国观测样本的上海中学生两度名列榜首，新加坡、中国香港、中国台北以及韩国、日本学生也都名次居前。这个结果在某种程度上说明，中国等东方国家在基础教育方面有值得继承的传统和应当发扬的特色。比如，注重基础知识的传授，注重行为规范的养成，鼓励勤奋刻苦学习，等等。经历高中阶段的拼搏和高考制度的严格选拔，一批

达到世界一流水准的优秀中学生进入国内一流大学继续求学之路。

我们有理由对中国的基础教育点赞，但也不应盲目自满，因为人才培养相当于一个中长跑，在基础教育阶段领先并不能保证高等教育也领先。世界一流大学应当是“教育增值”最大的大学。大学生的“教育增值”，是毕业生与新生之间的复杂函数，既体现在学科专业领域基本知识和创新技能的提升，也融合于科学精神、学习素养、社会情怀的培育和养成之中。其中还包含诸多变量，如学生的学习热情、教师的教学质量、交流研讨的环境设施、以人为本的制度文化以及生均的教育经费投入等。学校的任务就是要努力调节各种变量，营造良好的氛围环境和基础设施，激励引导学生的求知欲望和学习需求，完善教学科研的配套功能和支撑体系，实现最大程度的“教育增值”。归根结底，就是要让每个学生都能从学习中体会到满满的获得感，不再“吃不饱”或“吃不好”。

当下，我们的人才培养质量或者说教育增值程度，与世界一流大学相比依然存在差距。这虽然与国家的经济发展水平和教育投入有关，但高等学校也要充分发挥主观能动性，千方百计把世界一流的生源培养成世界一流的人才。

“学在交大”是我们的目标愿景，希望通过以学生为本、教学为先、学术为要、学风为基，把老交大的育人传统与综合改革的时代背景结合在一起，真正在人才培养的“教育增值”问题上实现突破，让学生的学习有更优体验，让交大的老师更加乐于教书、更加专注育人。

二、科研和教学不是“零和游戏”

当前高等教育领域讨论比较多的“重科研轻教学”现象，如果仅仅是以“零和游戏”思维在这两者之间做平衡选择，就不可能破解这一难题。人才培养、科学研究、社会服务和文化传承创新都是高等学校的基本职能，它们之间有着内在的逻辑关系，不是此消彼长的关系，而是相辅相成的关系。强调人才培养的中心地位，并不是要弱化其他职能。学校发展每一个方面的进步都会体现为办学水平的提升，最终也必然会转化为人才培养质量的提升。没有高水平的师资队伍，没有高水平的学术研究，高校的人才培养工作就是无根之木、无源之水。所以，我比较同意一个说法，科研是源、教学是流。对于高等学校而言，我们应当进一步澄清对学术研究成果表现形式的认识，发表论文、转化为现实生产力是学术成果的表现形式，向学生传授知识同样也是学术研究成果的表现形式，而且应当是一流大学学术研究最为基础的成果体现形式。

要落实人才培养的中心地位，关键是找到创新人才培养机制的突破点和落脚点。育人工作，核心在人。由于种种原因，在人才培养工作上，我们过去习惯于自上而下的顶层设计，习惯于单向的知识传授，习惯于“千人一面”的考核要求，但作为培养对象的学生，他们的意愿是否得到有效体现，他们的主体地位有没有充分发挥，这需要打个问号。

怎么来检验一所学校是不是以人才培养为中心？我认为，关键是要看这所学校的制度设计是不是体现了以学生为本的理念，是不是将学生的健康发展作为学校办学的首要追求，是不是给学生成长创造更

多的机会。应当说，今天国内高校的校园环境、硬件条件与世界一流大学相比已相差无几，有的可能还要好。但在软环境、学校管理上，我们还有较大差距，一些工作还没有真正围绕着学生转。比如我们鼓励学生开展科学研究，但国内高校的实验室面向学生，尤其是面向本科生开放很不够。我们的教室是教室、宿舍是宿舍、食堂是食堂，功能是单一的、布局是分离的，没有进行一体化整合来服务学生。

落实以学生为本的理念，显然还有很多工作要做。首先是思想观念要转变，师生平等、相互尊重、服务学生、支撑学生健康发展，应当成为全体教育工作者的共识。其次，要将以学生为本的理念落实到教育教学环节和学生培养的其他各方面工作中，要让学校的一切工作都围绕学生、学术来服务。

办学者心中一定要装着学生，这是办好学、育好人的前提。但只做到这点还不够，办学者心中的学生还不能是抽象化、整齐划一的学生，一定是个性鲜明、生动活泼的个体。教育不是流水线，国家关于高等教育人才培养的目标有明确的要求，那就是培养德智体全面发展的社会主义建设者和接班人，但这是一般性要求、普遍性的要求，甚至可以说是底线要求。“十三五”规划提出，要培养学生的社会责任感、法治意识、创新精神、实践能力，这可称之为在底线基础上的发展性目标要求。在办学实践过程中，我们也有过全面发展与个性发展之辩，最后形成的共识是：要以学生的健康发展为中心。因为这两者之间并不矛盾，单说哪一方面都不科学，育人过程中必须要将这两者紧密结合起来。

考虑到对于人才日益增长的多元化需求，不同类型的高校，在育

人上必须要有不同的定位；即使是在同一所学校，也要坚持多样化的人才培养理念，面向不同特点的学生实施差异化的培养方案。伟大的大学、杰出的教师，就在于尊重个性、挖掘潜力，通过营造鼓励独立思考、自由探索、敢于质疑、勇于创新的良好环境，激发学生的学习兴趣 and 好奇心，培养学生的批判性思维，使学生在校期间养成终身受用的良好习惯，并为未来发展打下坚实基础。

培养创新精神、创新能力的本质要求就是要促进学生的个性发展，根本方向是激发学生自主学习的兴趣、培养学生乐于创新的学术精神。拔尖创新人才不足，是困扰我国高等教育的突出问题。目前，我国选择了一部分学校，在物理学、数学等领域试点“基础学科拔尖学生培养试验计划”，主要是选出一批好苗子搞“一制三化”培养，即导师制、小班化、个性化、国际化，为他们提供更加体现因材施教的教学模式，着力塑造学生追求真理的卓越品质。

上海交通大学实施注重创新、突出学科交叉和个性化的培养方案，通过构建“创意无限、灵感不竭”的交叉创新平台，营造教学相长和教学科研互长的氛围；通过营造“转身遇见大师”的国际化学术环境和“随处可见讨论”的开放式学习氛围，把极具创新思维的教师和极具创新潜力的学生聚集在一起，让他们的创造力互相激发，从而产生让学生受益终身的创新能力。特殊人才需要特殊的人才成长路径，办学应当有这样的胸怀和能力为各种“偏才”“怪才”成长创造条件。

三、“双创”教育助力“种子选手”

创新驱动的核心是人才驱动，人才驱动的源泉是大学。创新驱动发展战略的实施，提升了高等教育事业的价值，因为高校历来是创新的重要策源地。对于高水平研究型大学来说，要在人才培养、学科建设和科研布局等方面，更加主动地把面向世界科技前沿与面向国家重大战略需求紧密结合起来。

在“大众创业、万众创新”的时代背景下，创新创业教育具有导向性和全局性作用，其重要意义不言而喻。大学要从人才培养模式变革的角度去理解创新创业教育的重要意义，积极挖掘创新创业教育的独特作用。比如，创新创业教育有助于促进人才培养模式的多样化和导向的多元化，能够引入更丰富的创新元素，是撬动人才培养改革的有力杠杆。实验室、实践基地、创新工场、创客空间、科技园等创新创业场所，都可以成为老师们的“课堂”。通过丰富的“双创”活动，将高水平的科研反哺高水平的人才培养，从而将科研实践优势转化为育人的优势。鼓励科技成果转化、教师学生可以保留身份创业等支持政策，为学术研究增添了更多的应用型导向，在激发师生积极性的同时，这种导向会传递到人才培养过程中，促进对学生实践能力培养的关注。

创新创业教育不是传统教学模式的补充，而是一种整体布局的崭新模式，要整合综合性大学各类学科优势和资源优势，进行自上而下的战略规划和体系设计，立足把高校的学科、科技、人才优势转化为产业和经济优势。以上海交通大学为例，2010年，学校成立创业学院，采取“无形学院，有形运作”的新模式，构建“一体两翼”的创业课程教育体系。“一体”即创业学院；“两翼”中的一翼是“面上覆盖”，面

向全校学生，通过开设创业教育通识课，开展大学生创新计划，持续举办创业计划大赛等，培养终身受用的创新精神、创造理念和创业意识；另一翼是“点上突破”，面向一部分有强烈创业意愿的学生，通过提供独具特色的创业课程及创投导师、创业导师的指导，培养企业初创者和未来企业家。

这种全方位的体系设计，让“双创”教育既能助力有强烈创业意愿的“种子选手”，又能在每个学生心中种下创业精神的种子，成为学校通识教育的重要组成部分。而通过这样的“双创”教育，创新就会成为凝结在上海交大学子血液中的一种精神，使创业成为上海交大学子生命的一种力量，最终让创新意识和创业精神成为大学的文化基因，成为一流人才不可或缺的品质。

四、从“跟跑者”向“领跑者”转变

未来需要什么样的人才？这既是我国高等教育界的重要课题，也是全球范围内的一个热门话题。讨论这样一个命题，不可忽视一个大的背景。那就是当今世界，各国相互联系、相互依存的程度空前加深，人类生活在同一个地球村里，生活在历史和现实交汇的同一个时空里，越来越成为你中有我、我中有你的命运共同体。“人类命运共同体”已成为一个内涵丰富、意义深远的哲学思想，成为应对全球化趋势和挑战的长远战略。

大学作为社会领域特殊的学术共同体，是跨文化沟通交流的桥梁，有责任以穷极奥义的科学探索精神、良好的学术研究基础、科学的研究方法、以国际社会易于理解的话语体系，来破解人类共性科技难题，阐释共同的发展主张。伴随经济全球化，以大学开放与国际交

流合作为特征的教育国际化趋势越来越明显。

从培养人的角度来看，世界高等教育都面临着一个共同任务，就是要培养一大批有全球视野、具备跨文化理解、交流与合作能力的国际化创新人才。他们能够从全球的视角，对祖国与世界、现在与未来，进行战略思考与理性选择，认清世界在全球化发展潮流中前行的方向，并担当起历史的使命。具体到我们国家，高等教育所培养的人才，不仅要在智力上、知识创新上达到一流，更要有一种立足中国、胸怀世界的情怀；既要对中国文化有强烈的认同感，也要对世界文化有兼容并蓄的气魄。因此可以讲，东西方教育在终极目标是相同的，即为建设人类命运共同体而培育人才。

一方面，中国的大学要有自信，中国大学对最优秀的生源仍然具有强大的吸引力，而且我坚信这种吸引力会越来越强。我们与世界一流大学客观上有差距，但我们在办学体制上有组织优势，可以集中力量办教育，在国家重点建设战略支持下，高校办学水平快速上升。中国高等教育正处在从“跟跑者”向“并行者”和“领跑者”的历史性转变中。

另一方面，我们还要加大对外开放的力度，坚持开放办学，以世界一流大学为标杆，在交流合作中汲取办学经验、寻求变革动力、推动自身发展。近年来，上海交通大学坚持开放办学，相继成立了上海交大-密西根学院、上海交大-巴黎高科学院、上海交大上海高级金融学院、上海-渥太华联合医学院等多样化的中外合作办学特区，在一个校园内实现东西方不同教育理念的汇聚融合，创造了一个不出国也能接受世界一流教育的环境。

面向未来，中国大学、特别是高水平大学，要把教育国际化程度作为自身学术实力的重要体现，把国际影响力作为衡量办学水平的重要标志。从国家对外开放的大局出发，既大力培养国家经济社会发展急需的本土精英人才，也注重培养各国来华的杰出青年人才。某种程度上可以这么说，中国大学成为世界优秀学子求学目的地之日，就是我国世界一流大学真正建成之时。

（解放日报 2016-4-7）

南京师范大学发展规划处（评估处）联系方式：

通信地址：江苏省南京市栖霞区文苑路 1 号邮编：210023

办公地点：厚生楼 330 室电子邮箱：fzghc@njnu.edu.cn

网址：<http://fgc.njnu.edu.cn/>

联系电话：025-85891845
